



Ocena opiekunów roku

ROK AKADEMICKI 2019-2020

Opracowanie:

dr Wioletta Szymańska – Pełnomocnik ds. Jakości Kształcenia
| na podstawie raportów jednostek dydaktycznych |
Śląsk 29.01.2021

zatwierdzony przez Uczelnianą Komisję ds. Jakości Kształcenia
dnia 03.02.2021

Skróty używane w Raporcie

- UKJK – Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia
- IKJK – instytutowa/katedralna komisja ds. jakości kształcenia
- IBiZ – Instytut Bezpieczeństwa i Zarządzania
- IBiNoZ – Instytut Biologii i Nauk o Ziemi
- IF – Instytut Filologii
- IGSEiT – Instytut Geografii Społeczno-Ekonomicznej i Turystyki
- IH – Instytut Historii
- INoZ – Instytut Nauk o Zdrowiu
- INŚiT – Instytut Nauk Ścisłych i Technicznych
- IP – Instytut Pedagogiki
- IPiA – Instytut Prawa i Administracji
- KSA – Katedra Sztuki Muzycznej
- SPNJO – Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych
- SWFiS – Studium Wychowania Fizycznego i Sportu
- SPS – studia pierwszego stopnia
- SDS – studia drugiego stopnia
- JSM – jednolite studia magisterskie

Metodyka wyliczania ocen:

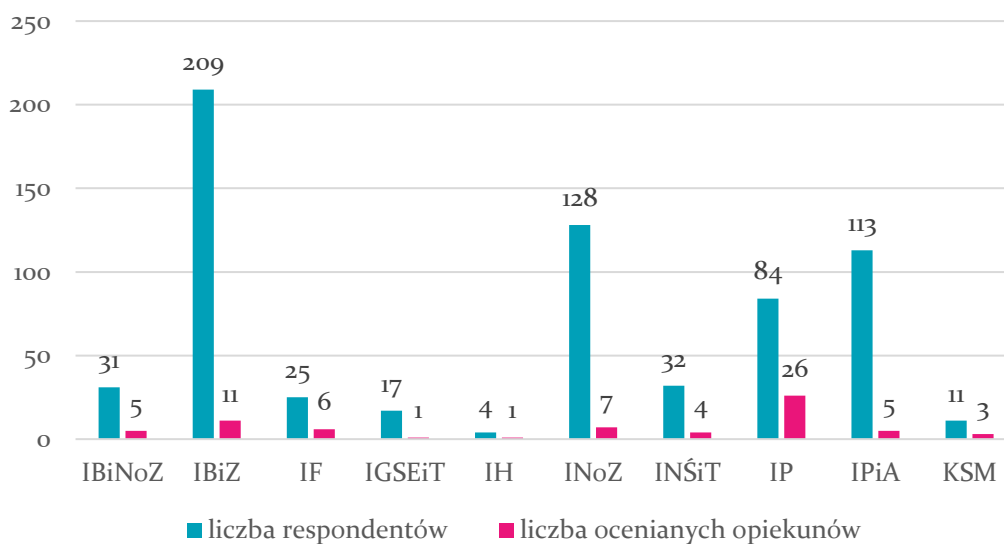
- w poszczególnych kategoriach policzone zostały udziały procentowe w stosunku do maksymalnej liczby ankiet uzyskanej w każdym instytucie;
- wyniki nie sumują się do 100% z uwagi na brak odpowiedzi w niektórych kategoriach.

CZĘŚĆ I

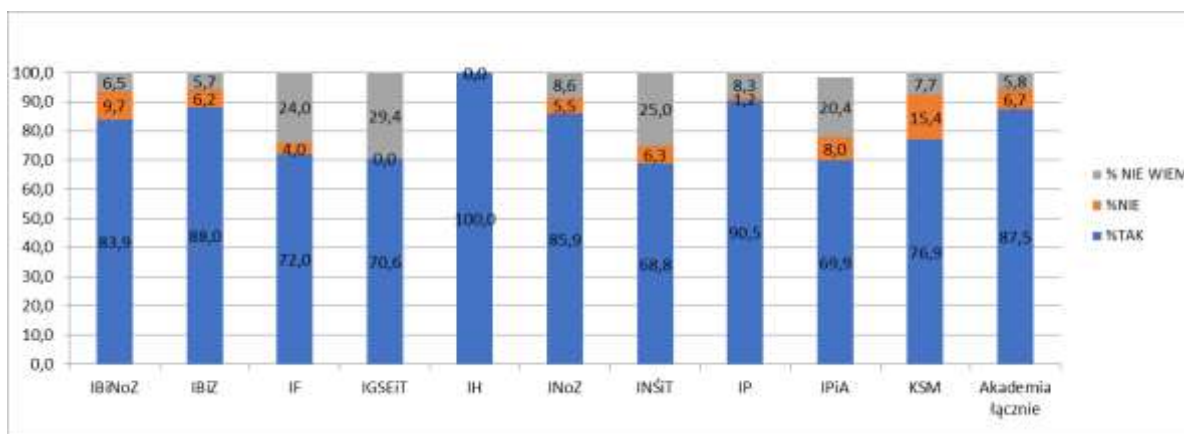
Ocena opiekunów pierwszego roku

LICZBA ANKIET OD RESPONDENTÓW BIORĄCYCH UDZIAŁ W OCENIE ORAZ LICZBA OCENIANYCH OPIEKUNÓW

OPIEKUNOWIE I ROKU

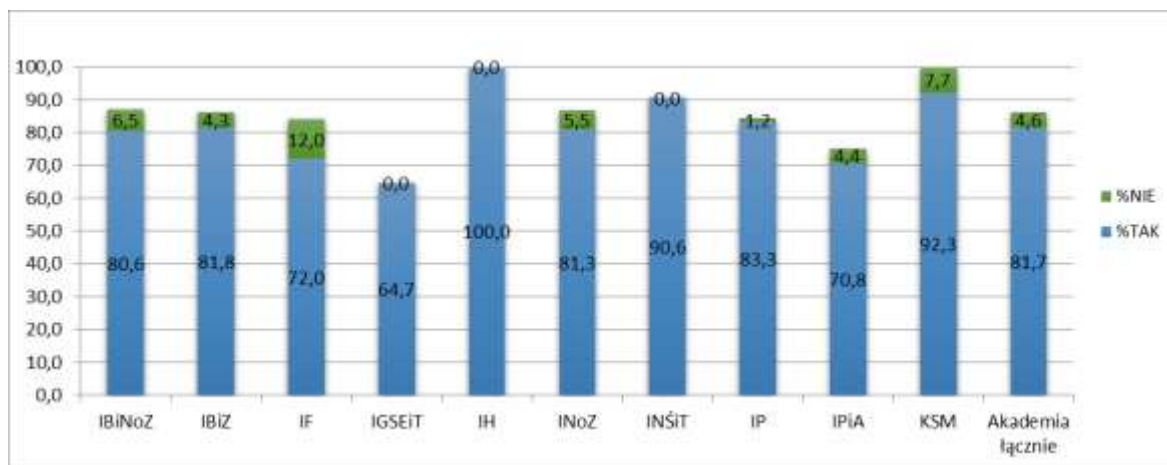


1. CZY OPIEKUN ROKU ZORGANIZOWAŁ SPOTKANIE INFORMACYJNE DLA CAŁEGO PANI/ PANA ROKU?

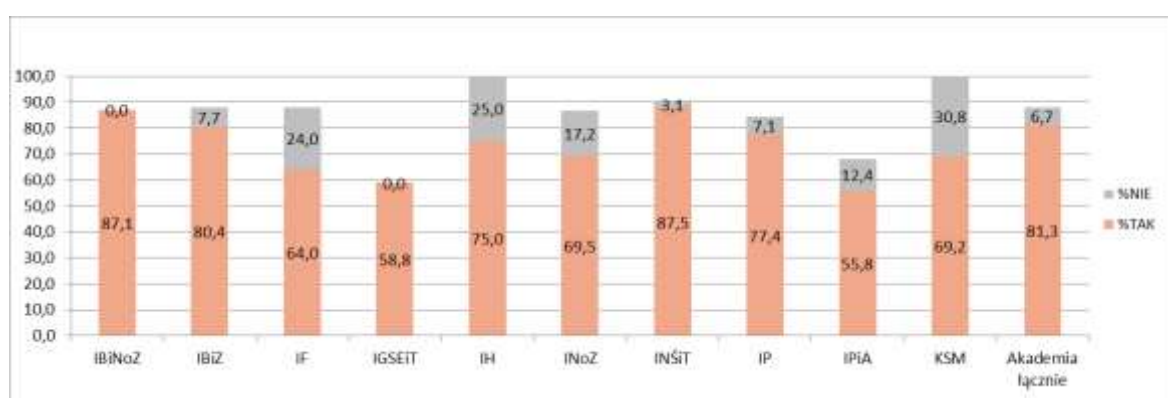


2. CZY W TRAKCIE SPOTKANIA OPIEKUN ZAPOZNAŁ PANIĄ/PANA Z NASTĘPUJĄCYMI DOKUMENTAMI:

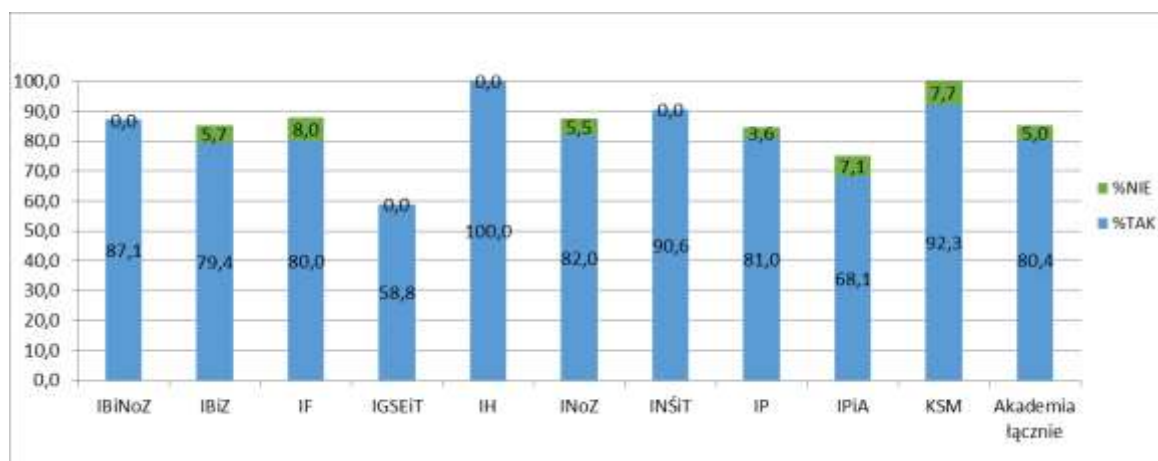
A) Z ORGANIZACJĄ ROKU AKADEMICKIEGO?



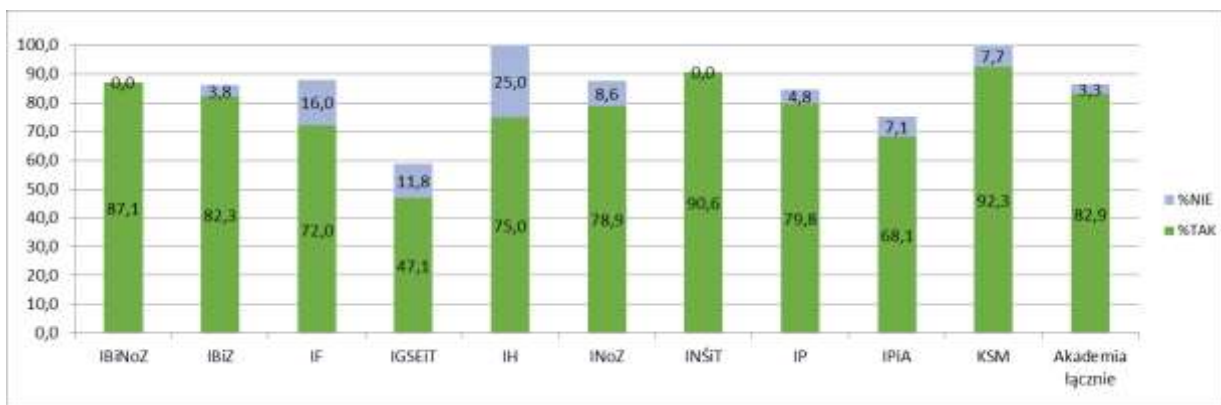
B) SYSTEMEM POMOCY MATERIALNEJ?



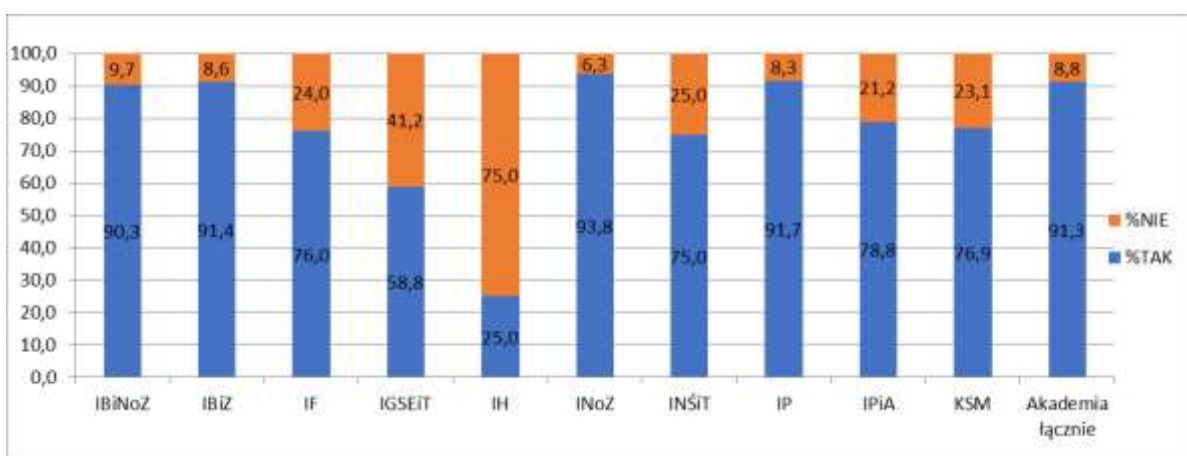
C) REGULAMINEM STUDIÓW?



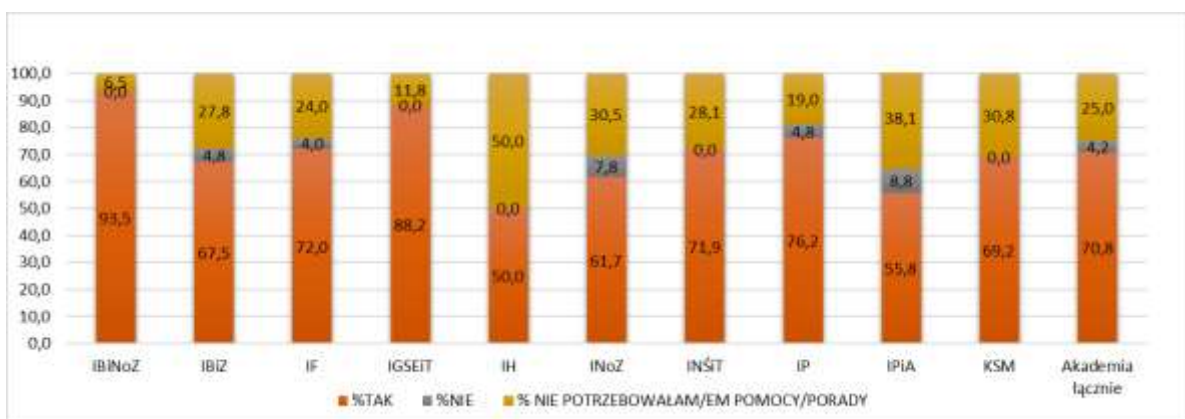
D) INNYMI PRZEPISAMI OBOWIĄZUJĄCYMI W UCZELNI?



3. CZY PRZEPROWADZIŁ WYBORY STAROSTY ROKU?



4. CZY OPIEKUN SŁUŻYŁ POMOCĄ W ROZWIĄZYWANIU PROBLEMÓW STUDENTÓW?



5. W PRZYPADKU GDY W PYTANIU 4 ZAZNACZYŁA/A PANI/PAN ODPOWIEDŹ C PROSIMY NIE ODPOWIADAĆ NA PONIŻSZE PYTANIE

W JAKIM STOPNIU WEDŁUG PANI/PANA BYŁO MOŻLIWE SKONTAKTOWANIE SIĘ Z OPIEKUNEM ROKU?



WNIOSKI I REKOMENDACJE:

1. WNIOSKI WYNIKAJĄCE Z RAPORTÓW INSTYTUTOWYCH/KATEDRALNYCH

1.1. OCENA WYNIKÓW ANKIETYZACJI:

- 1.1.1. **IBiNoZ** - Opiekunowie poszczególnych lat na ocenianych kierunkach zostali bardzo dobrze ocenieni. Zdaniem studentów zorganizowali oni spotkanie organizacyjne oraz omówili najważniejsze informacje. Zdaniem studentów opiekun służył pomocą w rozwiązywaniu problemów, a sami studenci mieli dobry kontakt z opiekunem. Brak wypełnionych ankiet dla studentów I SPS Ochrony Środowiska.
- 1.1.2. **IBiZ** - 88% respondentów twierdzi, że opiekun roku zorganizował spotkanie informacyjne dla roku, 6,2% studentów uważa, że nie zorganizował. 93,8% ankietowanych podaje, że opiekun zapoznał ich z podstawowymi aktami normatywnymi obowiązującymi na Uczelni (m.in. z organizacją roku akademickiego, systemem pomocy materialnej, regulaminem studiów), 6,2% jest odmiennego zdania. 67,5% studentów pozytywnie ocenia pomoc opiekuna w rozwiązywaniu problemów studentów, 4,8% uważa, że opiekun nie służył pomocą przy rozwiązywaniu problemów studentów; 27,8% nie potrzebowało takiej pomocy. Na pytanie: *W jakim stopniu według Pani/Pana było możliwe skontaktowanie się z opiekunem roku?* 60,5% oceniło, że bardzo dobrze; 25,9% – dobrze; 10,9% – dostatecznie; 2,7% – niedostatecznie.
- 1.1.3. **IF – Katedra Neofilologii** - Opiekunowie lat pierwszych na kierunku Filologia rzetelnie podchodzą do swoich obowiązków, wynikających z Regulaminu opiekuna roku. Świadczą o tym dane statystyczne przytoczone powyżej. Opiekunowie grup przekazują studentom lat pierwszych wszystkie niezbędne informacje, dotyczące organizacji roku akademickiego, Regulaminu studiów, funkcjonującego w AP systemu pomocy materialnej i innych procedur obiegu dokumentów studenckich. Opiekunowie uczestniczą w życiu grupy studenckiej, służą pomocą w pokonywaniu problemów natury organizacyjno-formalnej. Średnia ocen uzyskanych przez opiekunów lat pierwszych jest bardzo wysoka. Wyniosła: 4,89.

IF – Katedra Filologii Polskiej - brak ankiet.

- 1.1.4. **IGSEiT** - Ogólny wynik przeprowadzonej ankietyzacji dot. sprawowania opieki na I roku SPS kierunku Turystyka i rekreacja jest pozytywny. Opiekun roku wykazywał się dbałością w organizowaniu regularnych spotkań ze studentami i przekazywaniu informacji studentom. Zorganizował również wybór starosty roku. Respondenci w większości przyznali, iż nie było trudności w kontakcie z opiekunem roku. Opiekun roku starał się rozwiązywać problemy studentów.
- 1.1.5. **IH** - Uzyskane wyniki wskazują na ogólną poprawność w utrzymaniu dotychczasowych relacji pomiędzy opiekunem a studentami. Połowa respondentów uznała, że nie potrzebuje większego kontaktu z opiekunem roku, niż wynika to z bieżącej realizacji działań. Częściowo wynika to z konieczności indywidualnego załatwienia spraw studenckich przez samych zainteresowanych. Kontakt z opiekunami wskazany jest natomiast w chwili, gdy wymagają tego procedury związane otrzymaniem zgód na studia w innym trybie (IOS). Tym też można wyjaśnić brak większego zainteresowania, czy nawet nieznajomości czynności przez studentów, które wiążą się np. z wyborem starosty. Po otrzymaniu zgody na IOS studenci angażują się w sprawy roku wyłącznie w takim stopniu, w jakim jest to konieczne. Studenci wskazali na poprawną relację pomiędzy opiekunami I roku SPS i SDS. W roku sprawozdawczym nie wystąpiły zjawiska niepożądane oraz niebezpieczne, co nie skutkowało koniecznością prowadzenia interwencji bądź zastosowaniem innych form reagowania na zjawiska niepożądane bądź nieakceptowalne ze strony studentów w odniesieniu do opiekunów lat pierwszych.
- 1.1.6. **INoZ** - Badania przeprowadzono wśród studentów pierwszych roczników, uzyskano odpowiedzi od 128 studentów na 219 studiujących, co stanowi 58,4% ogółu studentów pierwszych roczników w INoZ. Zdecydowana większość studentów pozytywnie oceniła opiekuna swojego roku, 82,6% oceniło na ocenę bardzo dobrą i dobrą. Tylko 2,2% oceniło negatywnie opiekuna swojego roku. Prawie wszyscy studenci (93,7%) potwierdzili, że w czasie pierwszego spotkania z opiekunem zostali zapoznani z najistotniejszymi dokumentami obowiązującymi w AP. Co piąty student twierdził (19,8%), że opiekun nie zapoznał ich z obowiązującym w AP systemem pomocy socjalnej dla studentów.
- 1.1.7. **INŚiT** - Ocena opiekunów pierwszych lat wypadła pozytywnie. Wszyscy opiekunowie wywiązują się ze swoich obowiązków. 25% respondentów nie wie, czy odbyło się spotkanie informacyjne, tyle samo osób zaznaczyło, że nie odbyły się wybory starosty – co może świadczyć, że nie uczestniczyli oni w zebraniu i nie mają wiedzy na ten temat.
- 1.1.8. **IP** - Oceny wysokie, zwraca uwagę p. 4, gdzie jest mowa o słuźeniu pomocą – stosunkowo niska ocena w porównaniu do pozostałych wartości.
- 1.1.9. **IPiA** - wyniki ankiet nie budzą zastrzeżeń.
- 1.1.10. **KSM** - Studenci I roku SPS i SDS pozytywnie oceniają swoich opiekunów. Szczególnie wysoko została oceniona organizacja spotkania dla całego roku. Bardzo dobrze oceniają zapoznanie z dokumentami: Organizacji roku akademickiego, Regulamin studiów i innymi przepisami obowiązującymi w Uczelni. Najłabiej została oceniona informacja dotycząca systemu pomocy w AP. Nie dla wszystkich studentów była czytelna procedura wyboru starosty roku. Najlepiej ocenione kryterium, gdzie nie ma ani jednej negatywnej oceny, to kryterium słuźeniu pomocy w rozwiązywaniu problemów studentów. Dla części studentów problemem

było skontaktowanie się z opiekunem roku. Naszym zdaniem sytuacja ta mogła być wynikiem braku rzeczywistego kontaktu z nauczycielami - zajęcia online – w związku z istniejącą pandemią.

1.2. OPIS DZIAŁAŃ PODJĘTYCH OD OSTATNIEJ ANALIZY/OCENA SKUTECZNOŚCI REALIZACJI DZIAŁAŃ IKJK

1.2.1. **IBiNoZ** - W Instytucie Biologii i Nauk o Ziemi zrezygnowano z funkcji opiekuna roku. Wprowadzono funkcję koordynatora kierunku, którego rolą jest opieka nad studentami wszystkich lat na danym kierunku.

1.2.2. **IBiZ** – Nie było.

1.2.3. **IF – Katedra Neofilologii** - W poprzednim roku akademickim Katedralna Komisja ds. Jakości Kształcenia nie sformułowała szczególnych zaleceń w omawianej sferze działania kadry akademickiej jednostki, gdyż aktywność opiekunów lat pierwszych została oceniona równie wysoko, jak w analizowanym roku akademickim.

IF – Katedra Filologii Polskiej - Brak ankiet.

1.2.4. **IGSEiT** - Regularne spotkania opiekuna roku ze studentami – w formie kontaktowej oraz online.

1.2.5. **IH** - Instytut Historii prowadził monitorowanie realizacji zadań wynikających z wypełnieniem obowiązków opiekunów lat pierwszych. Istnieje potrzeba stałego zwiększania świadomości opiekunów lat pierwszych, szczególnie studentów studiów pierwszego stopnia w zakresie zapewnienia, utrzymania i poprawy kontaktu pomiędzy studentami a opiekunem. Nadmienić należy, że intensywność kontaktów pomiędzy studentami opiekunem roku wzrasta z chwilą wystąpienia szczególnych potrzeb studenta; do czasu, kiedy studenci nie wyrażają takiej potrzeby, częstotliwość komunikacji jest na poziomie minimalnym. Ogólnie rzecz ujmując, opiekunowie lat zostali ocenieni dobrze, podobnie, jak sposób komunikacji pomiędzy nimi a studentami, choć Instytut Historii zaleca zwiększenie częstotliwości spotkań opiekunów ze studentami, również w sposób on-line.

1.2.6. **INoZ** - Przygotowano wytyczne dla opiekunów do przebiegu pierwszego spotkania oraz zagadnień do obowiązkowego omówienia ze studentami. W pierwszym spotkaniu organizacyjnym ze studentami 1. rocznika udział biorą również kierownik zakładu oraz koordynator praktyk.

1.2.7. **INŚiT** - Rozmowa dyrekcji z opiekunami pierwszych lat, przyniosła pozytywne efekty, opiekunowie są lepiej oceniani niż rok wcześniej.

1.2.8. **IP** - Nie podjęto działań – wyniki ankiet były zadowolające.

1.2.9. **IPiA** - Dotychczas nie przeprowadzono ankietyzacji opiekunów roku w IPiA ze względu na krótki czas istnienia Instytutu.

1.2.10. **KSM** – Ponieważ od bieżącego roku akademickiego zmieniło się kierownictwo w Katedrze Sztuki Muzycznej i utrudnione jest uzyskanie brakujących informacji nie możemy w Raporcie ankietyzacji oceniającej opiekunów roku 2019-2020 odnieść się do wyników z zeszłego roku.

1.3. ZALECENIA INTERWENCYJNE/DOSKONALĄCE

1.3.1. **IBiNoZ** – Brak.

1.3.2. **IBiZ** - Podczas spotkania komisji z opiekunami roku zwrócić uwagę na zapoznanie studentów z aktami normatywnymi na uczelni oraz o możliwy kontakt z opiekunem roku.

- 1.3.3. **IF – Katedra Neofilologii** - Każdorazowo w ramach przygotowań do inauguracji kolejnego roku akademickiego należy z nowo powoływanymi opiekunami lat pierwszych omawiać spoczywające na nich obowiązki, wynikające z pełnienia funkcji w świetle zapisów obowiązujących w AP (Regulamin opiekuna roku).
- IF– Katedra Filologii Polskiej** - Brak ankiet.
- 1.3.4. **IGSEiT** - Prowadzenie w ciągu dalszym regularnych spotkań ze studentami w formach przyjętych przez aktualne zarządzenia JM Rektora.
- 1.3.5. **IH** - Zaleceń interwencyjnych nie podejmowano z braku takiej potrzeby. Do zaleceń doskonalących zaliczyć należy zwiększanie relacji i osobistych spotkań studentów z opiekunami lat pierwszych. Częstotliwość komunikacji została utrzymana w semestrze letnim w chwili realizacji zadań związanych w ramach kształcenia zdalnego. Zwiększenie dostępności on-line do opiekunów lat pierwszych wynika z konieczności unikania sytuacji pozostawienia studentów w przekonaniu o braku opieki nad studentami.
- 1.3.6. **INoZ** - Należy wzmocnić działania mające na celu zwiększenie odsetka studentów oceniających opiekuna roku. Należy wzmocnić przepływ informacji dla studentów w zakresie wsparcia socjalnego za pośrednictwem strony domowej Instytutu. Narzędzie do oceny opiekunów wymaga aktualizacji.
- 1.3.7. **INŚiT** - Ciągłe rozmowy uświadamiające z nauczycielami, którzy są opiekunami. Zmobilizowanie opiekunów (i innych nauczycieli) do pomocy studentom w rozwiązywaniu problemów.
- 1.3.8. **IP** - Wyczulić opiekunów na większą otwartość, empatię i pomocniczość wobec studentów.
- 1.3.9. **IPiA** - Wyniki ankiet nie uzasadniają formułowania zaleceń.
- 1.3.10. **KSM** – rozmowa z opiekunami obecnego II roku SPS i SDS na temat możliwości lepszego kontaktu ze studentami (także w związku z pandemią). Wyraźny komunikat: zapoznanie kandydatów na opiekunów I roku /w następnych latach/ z Regulaminem Opiekuna Roku.

2. REKOMENDACJE UKJK

- 2.1. Aktualizacja narzędzia do oceny opiekunów roku.
- 2.2. Obserwacja dobrej praktyki przyjętej w IBiNoZ w zakresie powołania koordynatora kierunku odpowiedzialnego za kontakty i opiekę nad studentami.
- 2.3. Zwiększenie świadomości studentów na temat możliwości kreowania działalności Instytutów poprzez uczestnictwo w badaniach ankietowych – zbyt mały zwrot ankiet oraz w wielu przypadkach brak odpowiedzi.
- 2.4. Pomimo analizy jednostek, że wyniki są zadowalające w wielu instytutach studenci I roku zgłaszają, że opiekunowie nie dokładają należytej staranności, żeby zapoznać ich z podstawowymi dokumentami:
- z organizacją roku akademickiego – od 1,2% do 12,0%;
 - z systemem pomocy materialnej – od 3,1% do 30,8%;
 - z Regulaminem studiów – od 3,6% do 8,0%;
 - z innymi przepisami – od 3,8 % do 25,0%.

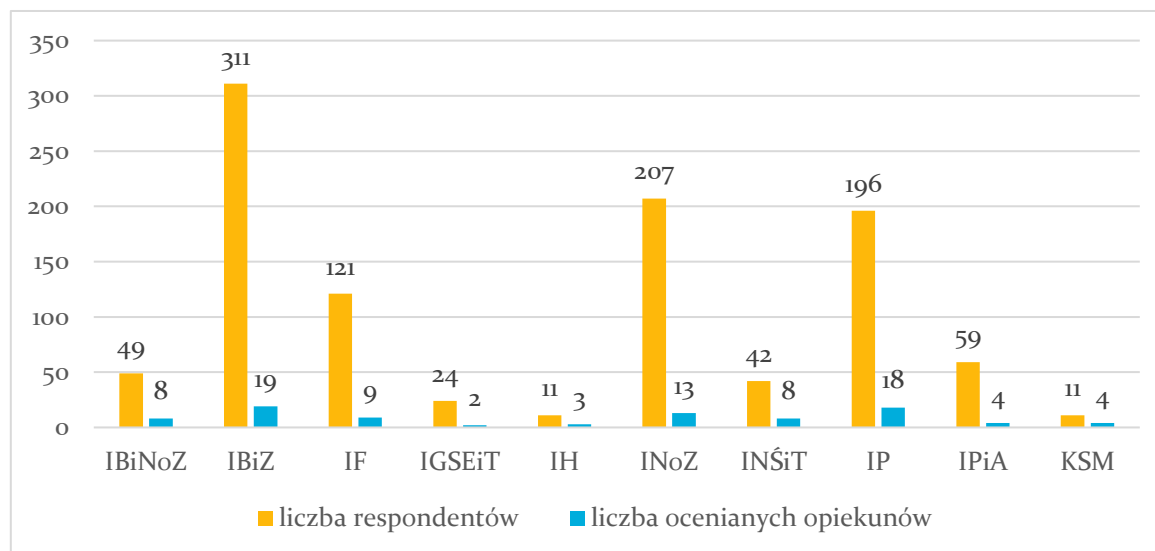
Sfera ta wymaga zwiększonej aktywności niektórych instytutów.

2.5. Szczególnej uwagi wymaga ocena możliwości kontaktu z opiekunem roku, w instytutach, w których źle i bardzo źle oceniło tę sferę ponad 10% studentów.

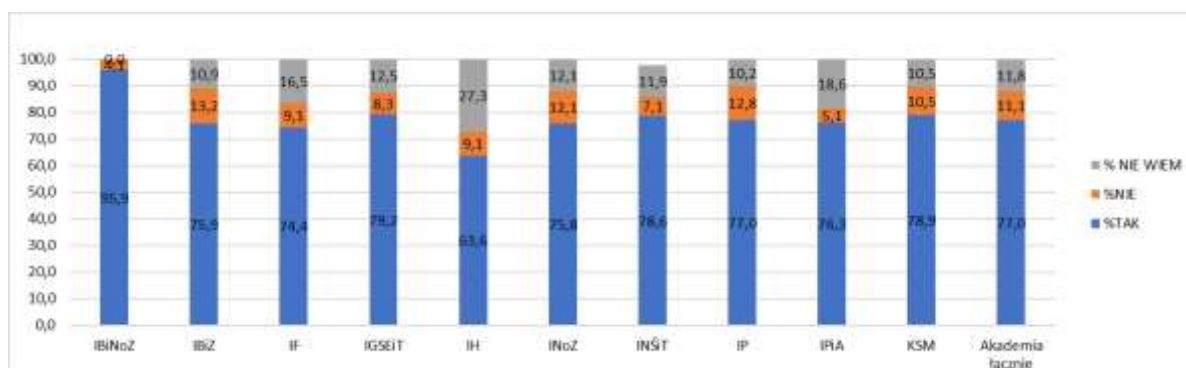
CZEŚĆ II

Ocena opiekunów
dalszych roczników
(II, III oraz dalszych lat JSM)

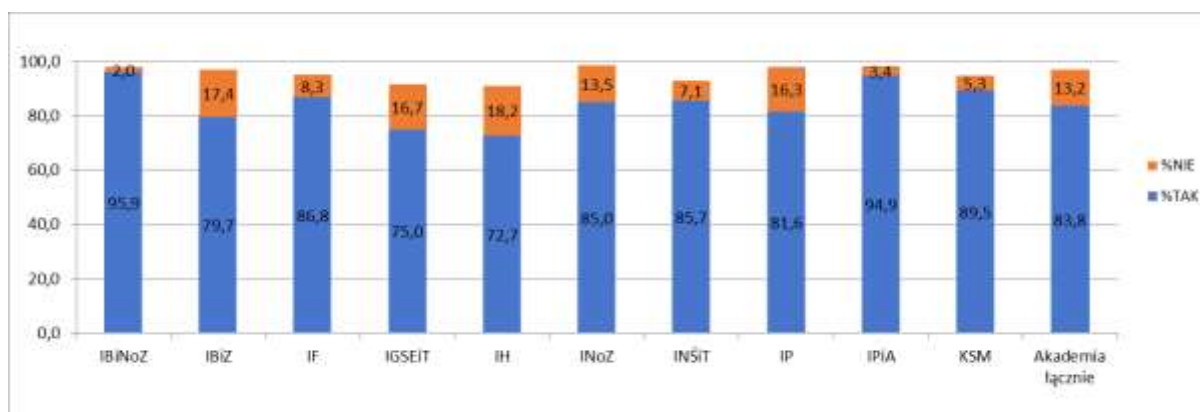
LICZBA ANKIET OD RESPONDENTÓW BIORĄCYCH UDZIAŁ W OCENIE OPIEKUNÓW DALSZYCH ROCZNIKÓW



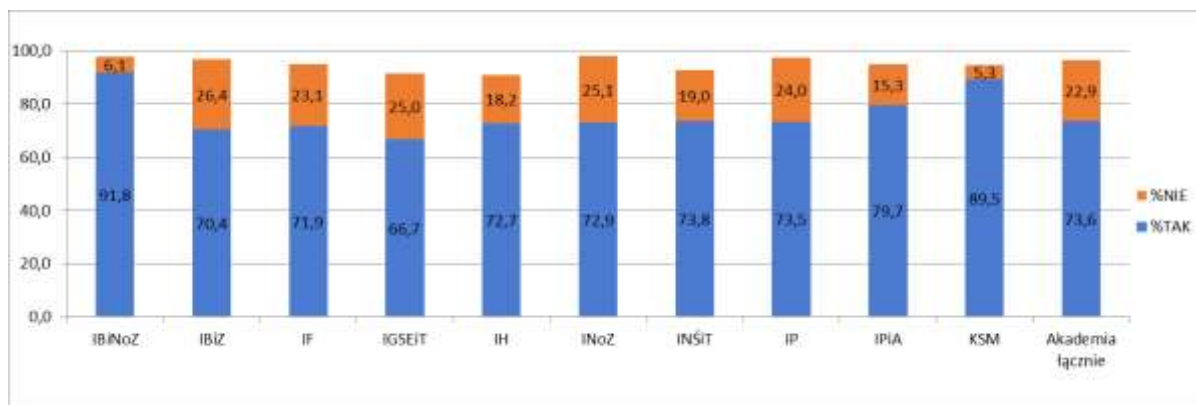
1. CZY OPIEKUN ROKU ZAPOZNAŁ PANIĄ/PANA Z AKTUALNYMI DOKUMENTAMI ZWIĄZANYMI Z ORGANIZACJĄ STUDIÓW?



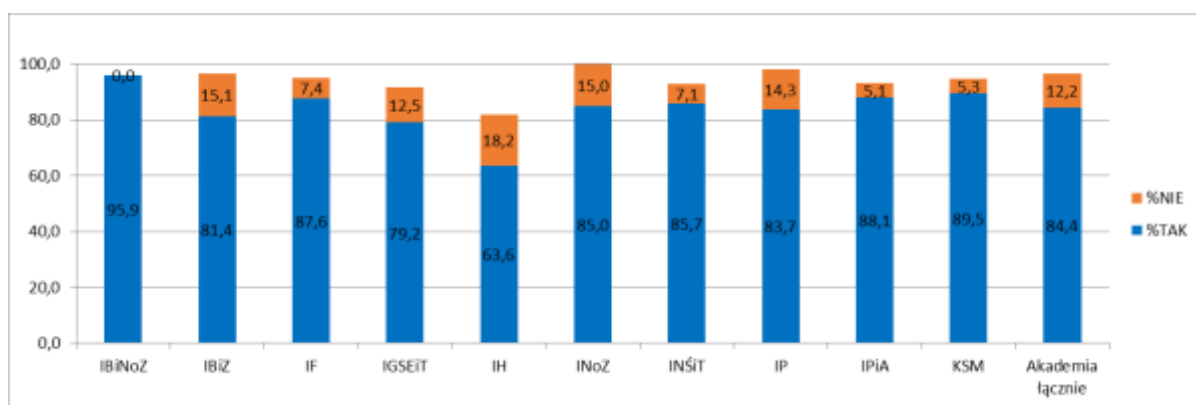
A) Z ORGANIZACJĄ ROKU AKADEMICKIEGO



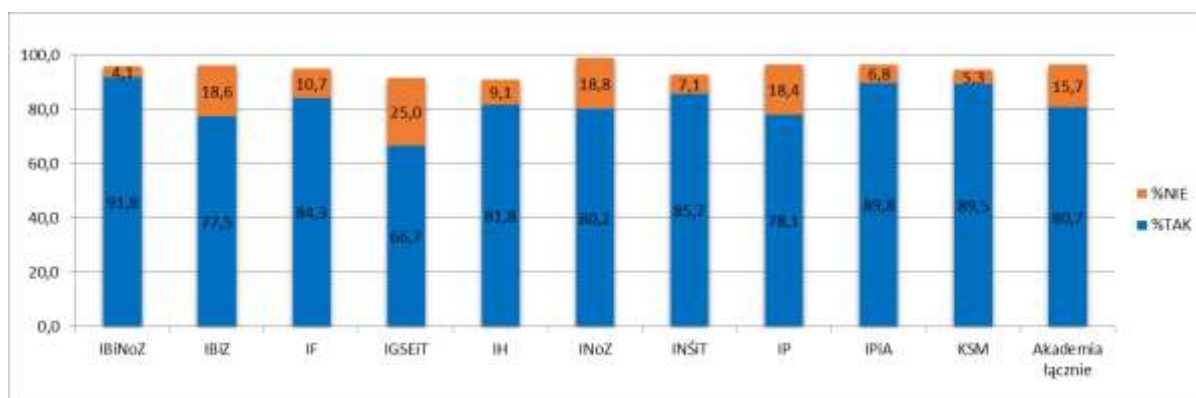
B) SYSTEMEM POMOCY MATERIALNEJ



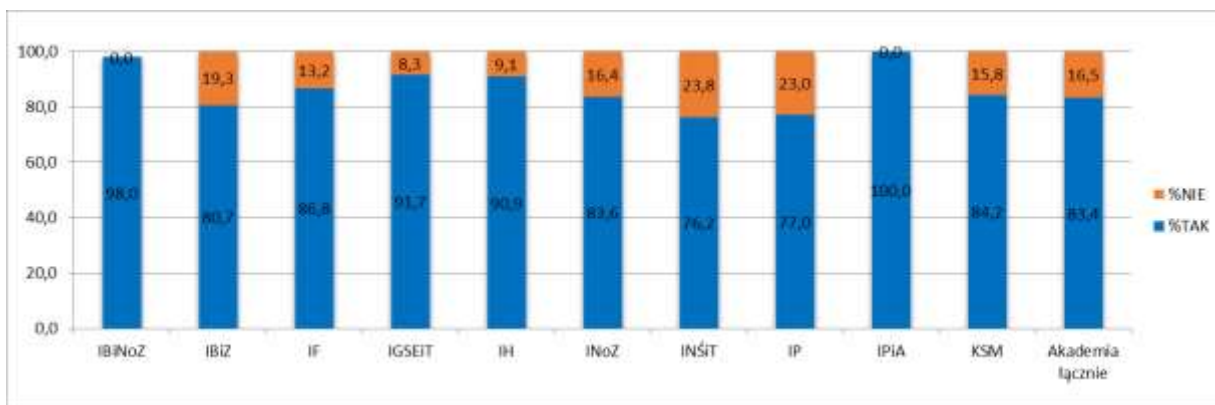
C) REGULAMINEM STUDIÓW



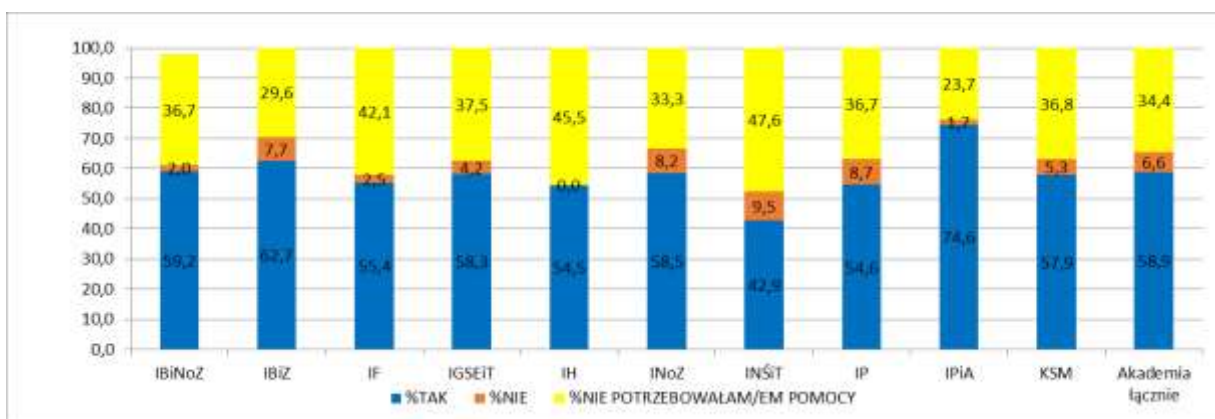
D) INNYMI PRZEPISAMI OBOWIĄZUJĄCYMI W UCZELNI



2. CZY OPIEKUN ROKU WYKAZAŁ ZAINTERESOWANIE BIEŻĄCYMI SPRAWAMI STUDENTÓW?

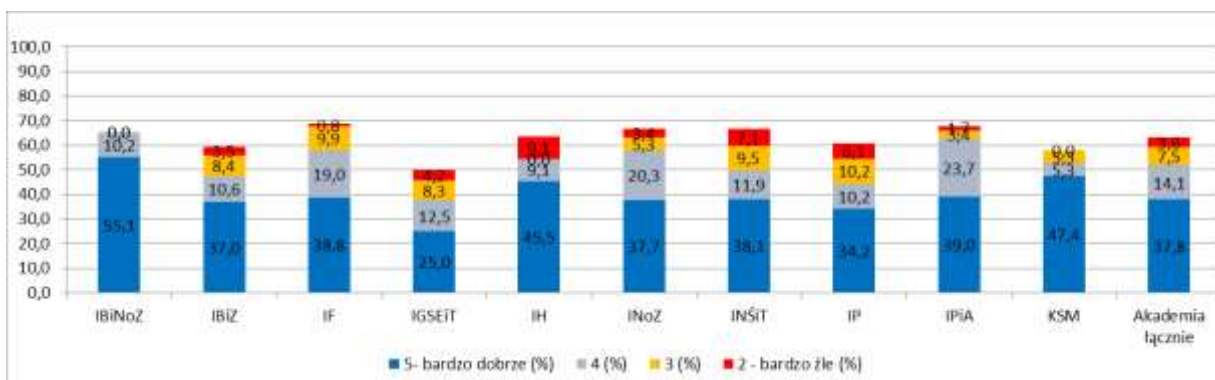


3. CZY OPIEKUN ROKU SŁUŻYŁ POMOCĄ W ROZWIĄZYWANIU PROBLEMÓW STUDENTÓW?



4. W JAKIM STOPNIU WEDŁUG PANI/PANA BYŁO MOŻLIWE SKONTAKTOWANIE SIĘ Z OPIEKUNEM ROKU?

(PROSIMY ZAZNACZYĆ ODPOWIEDŹ, GDZIE 5 - OZNACZA BARDZO DOBRZE, 4 - DOBRZE, 3 - DOSTATECZNIE, 2 - BARDZO ŹLE).



WNIOSKI I REKOMENDACJE

1. WNIOSKI WYNIKAJĄCE Z RAPORTÓW INSTYTUTOWYCH/KATEDRALNYCH

1.1. OCENA WYNIKÓW ANKIETYZACJI:

- **IBiNoZ** - Opiekunowie poszczególnych lat na ocenianych kierunkach zostali bardzo dobrze ocenieni. Zdaniem studentów zorganizowali oni spotkanie organizacyjne oraz omówili najważniejsze informacje. Zdaniem studentów opiekun służył pomocą w rozwiązywaniu problemów, a sami studenci mieli dobry kontakt z opiekunem. Brak wypełnionych ankiet dla studentów II SPS Ochrony Środowiska i III SPS Biologii.
- **IBiZ** - 75,9% ankietowanych podaje, że opiekun zapoznał ich z podstawowymi aktami normatywnymi obowiązującymi na Uczelni (m.in. z organizacją roku akademickiego, systemem pomocy materialnej, regulaminem studiów), 13,2% jest odmiennego zdania. 10,9% nie miało wiedzy na ten temat, 80,7% studentów twierdzi, że opiekun roku wykazał zainteresowanie bieżącymi sprawami studentów, natomiast 19,3% uważa, że nie wykazywał zainteresowania. 62,7% studentów pozytywnie ocenia pomoc opiekuna w rozwiązywaniu problemów studentów, 7,7% uważa, że opiekun nie służył pomocą przy rozwiązywaniu problemów studentów; 29,6% nie potrzebowało takiej pomocy. Na pytanie: *W jakim stopniu według Pani/Pana było możliwe skontaktowanie się z opiekunem roku?* 62,2% oceniło, że bardzo dobrze; 17,8% – dobrze; 14,1% – dostatecznie; 5,9% – niedostatecznie.
- **IF- Katedra Neofilologii** - Opiekunowie starszych roczników na kierunku Filologia pełnią swoje powinności sumiennie – poświadczają ten fakt przedłożone dane statystyczne. Pozostają w stałym kontakcie ze studentami, koordynują wszelkie sprawy, dotyczące procesu dydaktycznego oraz procedur formalnych w ramach indywidualnych kwestii personalnych. Średnia ocen wyniosła: 4,35.
IF – Katedra Filologii Polskiej - Wyniki ankietyzacji pokazują, iż studenci wysoko oceniają pracę opiekunów poszczególnych roczników, otrzymują niezbędne informacje oraz pomoc, o ile jej potrzebują.
- **IGSEiT** - Ogólny wynik przeprowadzonej ankietyzacji dot. sprawowania opieki na II i III roku SPS kierunku Turystyka i rekreacja jest pozytywny. Opiekunowie roku zorganizowali spotkania ze studentami oraz udzielali zainteresowanym niezbędnych informacji dotyczących toku studiów. Respondenci mieli dość podzielone zdanie w kwestii trudności w kontakcie z opiekunami lat. Większość respondentów uznała możliwości kontaktów z opiekunem roku za bardzo dobre i dobre. Według studentów opiekunowie roku w większości starali się rozwiązywać problemy studentów.
- **IH** - Uzyskane wyniki wskazują na ogólną poprawność w utrzymaniu dotychczasowych relacji pomiędzy opiekunami a studentami. Połowa respondentów uznała, że nie potrzebuje większego kontaktu z opiekunem roku, niż wynika to z bieżącej realizacji działań. W pewnym stopniu wynika to z konieczności indywidualnego załatwienia spraw studenckich przez samych zainteresowanych, a także z samodzielnego realizowania spraw przez studentów, z pominięciem opiekunów lat. Kontakt z opiekunami wskazany jest natomiast w chwili, gdy

wymagają tego procedury związane otrzymaniem zgód na studia w innym trybie (IOS), wystąpieniem sytuacji losowych czy podjęciem pomocy materialnej przez studentów. Tym też można wyjaśnić brak większego zainteresowania, czy nawet nieznajomości czynności przez studentów, które wiążą się np. podjęciem informacji na temat uprawnień studentów w zakresie pomocy materialnej. Po otrzymaniu zgody na IOS studenci angażują się w sprawy roku wyłącznie w takim stopniu, w jakim jest to konieczne. Studenci wskazali na poprawną relację pomiędzy opiekunami II i III roku SPS i oraz II roku SDS. W roku sprawozdawczym nie wystąpiły zjawiska niepożądane oraz niebezpieczne, co nie skutkowało koniecznością prowadzenia interwencji bądź zastosowaniem innych form reagowania na zjawiska niepożądane bądź nieakceptowalne ze strony studentów w odniesieniu do opiekunów lat drugich i trzecich.

- **INoZ** - Badania przeprowadzono wśród 463 studentów, uzyskano odpowiedzi od 207 studentów, co stanowi 44,7% ogółu studentów w INoZ w roku akademickim 2019/2020. Zdecydowana większość studentów pozytywnie oceniła opiekuna swojego roku, 86,9% oceniło na ocenę bardzo dobrą i dobrą. Tylko 5,1% oceniło negatywnie opiekuna swojego roku. Spośród badanych 83,6% studentów było zdania, że opiekun wykazywał zainteresowanie ich bieżącymi sprawami. Zdaniem 8,2% studentów, nie uzyskali oni pomocy od opiekuna w rozwiązywaniu ich problemów.
- **INŚiT** - Tegoroczna ocena opiekunów starszych lat wypadła gorzej niż w roku poprzednim. Jeden opiekun został oceniony na 3 przez 43% studentów i na 2 przez kolejne 43% studentów.
- **IP** - Wyniki zadowolające. Wyniki obszaru 1b i 3 stosunkowo niskie.
- **IPiA** - Wyniki ankiet nie budzą zastrzeżeń.
- **KSM** - Studenci II I III roku SPS i oraz II SDS pozytywnie oceniają swoich opiekunów. Szczególnie wysokie noty uzyskali za przekazanie informacji związanej z Organizacją roku akademickiego, Systemem pomocy materialnej, Regulaminem studiów i innymi przepisami. Bardzo dobrze zostało również ocenione zainteresowanie bieżącymi sprawami i problemami studentów.

1.2. OPIS DZIAŁAŃ PODJĘTYCH OD OSTATNIEJ ANALIZY/OCENA SKUTECZNOŚCI REALIZACJI DZIAŁAŃ IKJK

- **IBiNoZ** - W Instytucie Biologii i Nauk o Ziemi zrezygnowano z funkcji opiekuna roku. Wprowadzono funkcję koordynatora kierunku, którego rolą jest opieka nad studentami wszystkich lat na danym kierunku.
- **IBiZ** - Nie było.
- **IF – Katedra Neofilologii** - Poprzednia ocena jakości pracy nauczycieli, pełniących funkcję opiekuna roku w Katedrze Neofilologii, nie wymagała interwencji i formułowania jakichkolwiek zaleceń w omawianym obszarze aktywności kadry. Ocena kształtowała się na podobnym poziomie.
IF – Katedra Filologii Polskiej – Brak.
- **IGSEiT**- Regularne spotkania opiekuna roku ze studentami – w formie kontaktowej oraz online.
- **IH** - Instytut Historii prowadził monitorowanie realizacji zadań wynikających z wypełnieniem obowiązków opiekunów lat drugich i trzecich. Należy zauważyć, że studenci lat III SPS i II SDS samodzielnie, w porównaniu do studentów studiów lat pierwszych, realizują swoje potrzeby i inicjują kontakty z opiekunami lat do

minimum. Kontakty te nasilają się na ogół z chwilą zaistnienia szczególnych, często nieprzewidzianych dla studenta okoliczności. Nadmienić należy, że intensywność kontaktów pomiędzy studentami opiekunem roku wzrasta dodatkowo z chwilą wystąpienia szczególnych potrzeb studenta; do czasu, kiedy studenci nie wyrażają takiej potrzeby, częstotliwość komunikacji jest na poziomie minimalnym. Ogólnie rzecz ujmując, opiekunowie lat zostali ocenieni dobrze, podobnie, jak sposób komunikacji pomiędzy nimi a studentami, choć Instytut Historii zaleca zwiększenie częstotliwości spotkań opiekunów ze studentami, również w sposób on-line.

- **INoZ** - Zalecono zwiększenie częstotliwości spotkań opiekunów z rocznikami co najmniej 1 raz w semestrze. Podjęto prace nad aktualizacją strony internetowej Instytutu.
- **INŚiT** - Rozmowa z nauczycielami – nie przyniosła tutaj należytych efektów, oceny są słabsze niż w roku poprzednim.
- **IP** - Nie podjęto działań.
- **IPiA** - Dotychczas nie przeprowadzono ankietyzacji opiekunów roku w IPiA ze względu na krótki czas istnienia instytutu.
- **KSM** - Ponieważ od bieżącego roku akademickiego zmieniło się kierownictwo w Katedrze Sztuki Muzycznej i utrudnione jest uzyskanie brakujących informacji nie możemy w Raporcie ankietyzacji oceniającej opiekunów roku 2019-2020 odnieść się do wyników z zeszłego roku.

1.3. ZALECENIA INTERWENCYJNE/DOSKONALĄCE

- **IBiNoZ** – Brak.
- **IBiZ** - Podczas spotkania Komisji z opiekunami roku zwrócić uwagę na zapoznanie studentów z aktami normatywnymi na Uczelni oraz o możliwy kontakt z opiekunem roku. Szczególną uwagę zwrócić na opiekunów roku w Katedrze Zarządzania. W tej katedrze pozytywne odpowiedzi na pytania wynoszą poniżej 50%.
- **IF – Katedra Neofilologii** - Bieżące monitorowanie działalności opiekunów lat przez Zespoły ds. Jakości Kształcenia na specjalnościach językowych kierunku Filologia.
IF – Katedra Filologii Polskiej – Brak.
- **IGSEiT** - Prowadzenie w ciągu dalszym regularnych spotkań ze studentami w formach przyjętych przez aktualne zarządzenia JM Rektora. Poprawa w zakresie komunikacji opiekunów lat ze studentami.
- **IH** - Zaleceń interwencyjnych nie podejmowano z braku takiej potrzeby. Do zaleceń doskonalących zaliczyć należy zwiększanie relacji i osobistych spotkań studentów z opiekunami lat pierwszych. Częstotliwość komunikacji została utrzymana w semestrze letnim w chwili realizacji zadań związanych w ramach kształcenia zdalnego. W przypadku jednego opiekuna przeprowadzano rozmowę o charakterze informacyjnym, której celem miało być uwrażliwienie na rzeczywiste potrzeby studentów, szczególnie w zakresie pomocy w rozwiązywaniu indywidualnych spraw studentów. Instytut Historii wyraża przekonanie, że pomoc studentom w rozwiązywaniu ich problemów musi opierać się na indywidualnym do nich podejściu. Studenci, zwracający się o pomoc, otrzymują zwrotną informację o zakończeniu realizacji ich spraw (w semestrze letnim informacja ta przekazywana była drogą e-mailową). Wszystkie niemal sprawy, w których potrzebna była pomoc

opiekuna, dotyczyły spraw związanych ze studiami, a rzadziej ze sprawami odnoszącymi się do indywidualnej ścieżki rozwoju studenta i warunków udzielenia pomocy materialnej.

- **INoZ** - Należy wzmocnić działania mające na celu zwiększenie odsetka studentów oceniających opiekuna roku. Należy wzmocnić przepływ informacji dla studentów z wykorzystaniem strony domowej Instytutu. Narzędzie do oceny opiekunów wymaga aktualizacji.
- **INŚiT** - Pisemne upomnienie dla nauczycieli z najgorszą oceną. Spotkania z opiekunami i ciągłe rozmowy, przypominające o obowiązkach opiekunów. Zmobilizowanie opiekunów (i innych nauczycieli) do pomocy studentom w rozwiązywaniu problemów.
- **IP** - Wpłynąć na zwiększenie aktywności opiekunów roku w zakresie punktu 1b i 3 (stosowne działania zostały już wprowadzone przez władze AP, wykłady online nt. pomocy materialnej).
- **IPiA** - Wyniki ankiet nie uzasadniają formułowania zaleceń.
- **KSM** - w związku z wysokimi wynikami ankietyzacji Katedralna Komisja ds. Jakości Kształcenia nie rekomenduje specjalnych zaleceń interwencyjnych.

2. REKOMENDACJE UKJK

- 2.1. Aktualizacja narzędzia do oceny opiekunów roku.
- 2.2. Obserwacja dobrej praktyki przyjętej w IBiNoZ w zakresie powołania koordynatora kierunku odpowiedzialnego za kontakty i opiekę nad studentami.
- 2.3. Zwiększenie świadomości studentów na temat możliwości kreowania działalności Instytutów poprzez uczestnictwo w badaniach ankietowych – zbyt mały zwrot ankiet oraz w wielu przypadkach brak odpowiedzi.
- 2.4. Pomimo analizy jednostek, że wyniki są zadowalające w wielu instytutach studenci dalszych lat zgłaszają, że opiekunowie nie dokładają należytej staranności, żeby zapoznać ich z podstawowymi dokumentami – od 5,1% do 13,2%:
 - z organizacją roku akademickiego – od 2,0% do 18,2%;
 - z systemem pomocy materialnej – od 5,3% do 26,4%;
 - z Regulaminem studiów – od 5,1% do 18,2%;
 - z innymi przepisami – od 5,3 % do 25,0%.

Sfera ta wymaga zwiększonej aktywności niektórych instytutów, szczególnie w związku z tym, że wiele dokumentów i zasad jest aktualizowanych i należy na bieżąco prezentować studentom istniejące możliwości.

- 2.5. Szczególnej uwagi wymaga ocena możliwości kontaktu z opiekunem roku, w instytutach, w których źle i bardzo źle oceniło tę sferę ponad 10% studentów.